

Bydgoszcz, dnia 19.02.2019r.

E.ZP.261.7.2019

Do Wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **dostawę respiratorów – aparatów do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej**, postępowanie nr **07 Z PN 19**.

Zgodnie z art. 38 ustawy – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.*), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1:

Pytanie do § 1 ust.5 umowy dostawy

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego zapisu i nadanie mu następującej treści:

1. „5. Zamawiającemu przysługuje prawo korzystania z oprogramowania zainstalowanego na aparacie będącym przedmiotem umowy bez ograniczeń czasowych, **na warunkach określonych w Warunkach Licencji na Poprogramowanie, stanowiących Załącznik nr 3 do Umowy**, zaś wynagrodzenie z tego tytułu ujęte jest w cenie, o której mowa w § 2 umowy.”

Uzasadnienie:

Wykonawca proponuje określić minimalne warunki licencji na oprogramowanie stosowane w urządzeniach, w miejsce lapidarnego zapisu istniejącego w projekcie umowy dostawy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyraża natomiast zgodę na zmianę § 1 ust. 5 w następujący sposób:

„5. Zamawiającemu przysługuje prawo korzystania z oprogramowania zainstalowanego na aparacie będącym przedmiotem umowy niezbędnym do jego właściwego stosowania, bez ograniczeń czasowych i bez możliwości odwołania tego prawa, wyłącznie w celu korzystania z aparatu zgodnie z przeznaczeniem, zaś wynagrodzenie z tego tytułu ujęte jest w cenie, o której mowa w § 2 umowy.”

Pytanie 2:

Pytanie do § 5 ust. 5 umowy dostawy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie niniejszego zapisu z uwagi na odbiegające od standardowo stosowanych na rynku warunków.

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazał, iż oczekuje 24 miesięcznej gwarancji jakości, w ramach której Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany urządzenia na nowy, w sytuacji, gdy 3 krotnie naprawiany będzie dany podzespół. Tak daleko idące zobowiązanie Wykonawcy nie uwzględnia jednak rodzaju czy też wagi tego podzespołu w stosunku do wartości i funkcjonalności całego aparatu, a co za tym idzie możliwa staje się sytuacja, gdy awarii ulega drobny podzespół, który nie ma bezpośredniego wpływu na funkcjonalność aparatu i jego naprawa następuje niezwłocznie, a mimo to Wykonawca byłby zmuszony dokonać wymiany aparatu na nowy, po 3 krotnej usterce takiego podzespołu. Są to wymagania znacząco odbiegające od warunków kodeksowych, tak gwarancji, jak i rękojmi.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści projektu umowy.

Pytanie 3:

Pytanie do § 6 umowy dostawy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie zapisu, iż łączna wysokość należnych Zamawiającemu kar umownych nie przekroczy 10% wartości Umowy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści projektu umowy.

Pytanie 4:

Pytanie do § 6 ust. 2 umowy dostawy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację przedmiotowego zapisu i nadanie mu brzmienia:
„2. Każda ze stron uprawniona jest do dochodzenia odszkodowania z tytułu poniesionej szkody przewyższającej wysokość kar umownych, **do wysokości szkody rzeczywistej oraz wartości Umowy.**”

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści projektu umowy.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Kujawsko-Pomorskiego Centrum
Pulmonologii w Bydgoszczy

lek. Bogusław Jasik

14